

## Выборы в Абхазии:

Абхазская оппозиция готовит срыв президентских выборов через национальный фактор

## Оглавление

Обзор ситуации .....	3
Влияние национального фактора на электоральные процессы.....	3
Опасность использования этнических страхов для дестабилизации обстановки.....	4
Исторические прецеденты манипуляции национальным фактором .....	5
Современные технологии информационного влияния: кейс Адгура Ардзинбы.....	6
Telegram-каналы как инструмент пропаганды .....	6
Распространение месседжа «армянский президент» .....	7
Психологический эффект и манипуляция страхами.....	8
Геополитический аспект: обвинения России во вмешательстве.....	9
Конспирологические теории оппозиции.....	9
Сравнение с аналогичным сценарием в Южной Осетии. ....	10
Оппозиция и внешние игроки, возможные механизмы координации и поддержки.....	11
Потенциальные точки напряженности и возможные сценарии протестов .....	12
География напряженности. ....	12
Два ключевых этапа развития событий .....	13
Заключение .....	16

## Цель аналитической записки:

Цель - выявления и системный анализ стратегий, направленных на дестабилизацию выборного процесса в Абхазии посредством этнического фактора. Особое внимание уделяется изучению механизмов информационного воздействия, задействованных в формировании протестных настроений, и их сопряженности с историческими прецедентами электоральных кризисов.

Аналитическая записка направлена на всесторонний разбор политических технологий, применяемых оппозиционными силами в контексте президентских выборов в Абхазии в 2025 году, с особым акцентом на использование этнического фактора как инструмента дестабилизации. Главной задачей является выявление механики распространения дезинформации, оценка рисков, связанных с этнополитической мобилизацией, и разработка возможных сценариев развития ситуации. В сложившейся политической обстановке важно не просто зафиксировать факт манипуляции общественным мнением, но и детально рассмотреть алгоритмы формирования протестного потенциала, механизмы его эскалации и последствия для внутривнутриполитической стабильности.

В условиях высокой социальной чувствительности к вопросам этнического баланса любое умышленное нагнетание тревожности способно перерасти из сугубо информационной кампании в реальные уличные выступления, чреватые массовыми беспорядками и делегитимацией выборного процесса. Поэтому особое внимание в рамках анализа уделяется рассмотрению способов распространения фейковых нарративов, их адаптации к локальной специфике и методов вовлечения различных социальных групп в протестную активность. Распространение тезиса о «неабхазском президенте» и его опора на опыт событий 2004 года позволяют оппозиции использовать сложившиеся в обществе исторические параллели, что требует детального рассмотрения предшествующих кейсов манипуляции этническим вопросом, их последствий и возможных аналогий в текущей ситуации.

Другой важной задачей является определение структуры дестабилизационного сценария, включающего не только информационную повестку, но и организационные механизмы. Развитие ситуации может проходить по нескольким направлениям: от ограниченных протестных акций, направленных на создание атмосферы хаоса и недоверия, до попыток прямого силового давления с целью пересмотра выборных итогов. В этом контексте важно рассмотреть, какие точки общественного напряжения могут быть использованы в качестве катализатора конфликта и насколько велик потенциал их эскалации в рамках общего сценария дестабилизации.

Сложность текущей ситуации усугубляется наличием дополнительного геополитического измерения. Обвинения в российском вмешательстве усиливают дестабилизирующий эффект националистической риторики, создавая двойной вектор давления на институты власти. Таким образом, аналитическая записка не только фиксирует сам факт использования этнического фактора в политической борьбе, но и выявляет способы комбинированного воздействия, в которых внутренние протестные механизмы дополняются внешними нарративами, способными придать кризису международное измерение.

Рассмотрение указанных аспектов позволит выстроить целостную картину происходящего, определить наиболее вероятные сценарии дальнейшего развития событий и предложить стратегические решения для нейтрализации дестабилизирующих факторов. В этом контексте особое значение приобретает переход к анализу исторических прецедентов, позволяющих увидеть логику повторяющихся сценариев, а также к рассмотрению современных технологий информационного воздействия, способствующих усилению протестного потенциала в цифровой среде.

# Обзор ситуации

## Влияние национального фактора на электоральные процессы

Национальный фактор в электоральных процессах Абхазии играет ключевую роль, формируя не только политические предпочтения избирателей, но и структуру общественных конфликтов. В условиях полиэтничного общества этническая принадлежность кандидатов, их поддержка различными национальными группами и исторически сложившиеся межэтнические отношения оказывают прямое влияние на предвыборную динамику. Выборы становятся не просто механизмом смены власти, а ареной, на которой сталкиваются коллективные идентичности и глубинные страхи, питаемые историческими прецедентами.

Абхазское общество уже сталкивалось с подобными вызовами в 2004 году, когда электоральная победа Сергея Багапша была поставлена под сомнение через манипуляцию национальным вопросом. Тогда оппозиция распространяла нарратив о том, что его поддержка базировалась преимущественно на голосах мегрельского населения Гальского района, что в конечном итоге привело к массовому лишению гражданства этнических мегрелов. Подобная технология, основанная на делегитимации выборов через этнический фактор, вновь актуализируется но теперь через «армянский» фактор.

Использование подобных методов связано с особенностями политической мобилизации в Абхазии. В условиях, когда электоральные предпочтения во многом определяются не столько идеологическими программами, сколько личными связями, клановой структурой и этнической идентичностью, национальный вопрос становится удобным инструментом для формирования протестного ядра. Этот фактор активно используется оппозиционными силами, которые, не имея достаточного электорального ресурса для прямой политической конкуренции, прибегают к стратегии этнической поляризации. Вбросы о том, что Бадру Гунба якобы избирается исключительно армянскими голосами, являются типичным примером такой технологии, направленной на подрыв доверия к выборам и формирование протестного потенциала среди этнических абхазов.

Дополнительным элементом манипуляции становится включение геополитического аспекта. Обвинения в том, что Россия якобы вмешивается в выборный процесс и навязывает республике своего кандидата, работают в тандеме с националистическим дискурсом, усиливая антироссийские настроения среди оппозиционно настроенной части общества. Этот фактор играет роль катализатора, усиливая дестабилизирующий эффект этнической мобилизации.

Таким образом, национальный фактор не просто определяет электоральные предпочтения, но и становится инструментом кризисных сценариев. Его влияние выходит за рамки голосования и переходит в плоскость уличной мобилизации, что требует особого внимания к возможным точкам напряженности и потенциальным механизмам противодействия. Для понимания глубины угрозы важно рассмотреть, каким образом современные технологии информационного воздействия, в частности деятельность оппозиционных телеграм-ресурсов, усиливают этническую поляризацию и формируют протестные настроения. Однако, прежде чем перейти к этому уточним когнитивные механизмы возбуждения страха у электората.

## Опасность использования этнических страхов для дестабилизации обстановки

Эксплуатация этнических страхов в электоральных процессах является одной из наиболее действенных технологий дестабилизации, поскольку опирается на глубинные эмоциональные механизмы, заложенные в коллективном сознании. В полиэтничных обществах подобные механизмы легко трансформируются в инструмент политической борьбы, где образы «своего» и «чужого» (технология «Мы-Они») становятся основой для мобилизации электоральных предпочтений и последующего уличного давления. Использование этого инструмента в контексте выборов в Абхазии сопряжено с осознанной стратегией делегитимации политической системы через апелляцию к страху перед утратой этнического контроля над государственными институтами.

Применение подобных технологий становится особенно эффективным в периоды электоральной неопределенности, когда политические элиты вынуждены конкурировать за ограниченный ресурс доверия. В таких условиях националистическая риторика приобретает характер не просто пропагандистского инструмента, но и средства радикализации общественных настроений. Распространение тезиса о том, что Бадру Гунба опирается исключительно на голоса армян, направлено на формирование чувства угрозы у этнических абхазов, что в перспективе создает условия для уличной мобилизации и возможных актов политического насилия. Этот методологический подход, апробированный в 2004 году на примере мегрельского населения, повторяется с учетом современных реалий и новых информационных инструментов.

Важным аспектом данной стратегии является ее медийное сопровождение, которое направлено на достижение максимального эффекта воздействия. Телеграм-каналы, управляемые оппозиционными силами, выступают в роли катализаторов общественного возмущения, создавая иллюзию массового недовольства. В условиях ограниченной информационной среды и высокого уровня доверия к неофициальным источникам дезинформация, основанная на этнических фобиях, быстро становится фактором формирования протестного потенциала. Такая схема предполагает не только пассивное влияние на электоральные предпочтения, но и активное участие протестных групп, организующих уличные выступления под лозунгами защиты национального суверенитета.

Этот процесс осложняется тем, что в политическом сознании абхазского общества национальная идентичность исторически воспринималась как ключевой элемент государственности. Соответственно, любые попытки поставить под сомнение этнический баланс власти вызывают резкую реакцию и создают условия для общественного конфликта. Этот фактор оппозиция стремится использовать для достижения двух целей: с одной стороны, это мобилизация протестного электората на основе эмоций, с другой – создание предлога для дальнейшего оспаривания легитимности выборов. В сочетании с риторикой о предполагаемом вмешательстве России это формирует двойной механизм давления, в котором внутренний национальный фактор и внешний геополитический аспект работают синхронно, усиливая эффект дестабилизации.

Такой подход демонстрирует, что этнические страхи не только формируют общественное мнение, но и становятся инструментом политической борьбы, приводя к эффекту управляемого хаоса. Это требует особого внимания к тому, каким образом структуры, отвечающие за информационную безопасность, могут выявлять и нейтрализовывать подобные вбросы до того, как они приведут к необратимым социальным последствиям. В этом контексте важно перейти к анализу информационных технологий, применяемых в рамках данной стратегии, и изучить роль ключевых медиаплатформ в распространении этнических нарративов.

# Исторические прецеденты манипуляции национальным фактором

Но прежде чем перейти к рассмотрению информационных технологий, с помощью которых продвигают данную кампанию, рассмотрим исторические аналоги. Прецедент выборов 2004 года в Абхазии, когда электоральная победа Сергея Багапша была поставлена под сомнение через манипуляцию этническим фактором, наглядно демонстрирует эффективность подобных стратегий в условиях высокой социальной чувствительности. Оппозиционные силы того времени использовали тезис о том, что избрание Багапша стало возможным исключительно благодаря голосам мегрельского населения Гальского района, тем самым формируя в обществе нарратив об угрозе потери этнополитического контроля. Этот дискурс был усилен заявлениями о том, что расширение электоральной базы за счет негосударственнообразующего народа якобы ведет к постепенному размыванию абхазской идентичности и ослаблению позиций коренного населения.

Ситуация развивалась по классическому сценарию делегитимации выборов, при котором информационная кампания сочеталась с уличным давлением. Разжигаемая тревожность, поддержанная националистическими группами, привела к радикализации общественных настроений, что в конечном итоге выразилось в политическом кризисе, сопровождавшемся физическим захватом административных зданий и сменой власти. Одним из последствий этой дестабилизации стало ужесточение национальной политики, кульминацией которого стало массовое лишение гражданства мегрельского населения. Из 50 тысяч этнических мегрелов, проживавших в Гальском районе, гражданами Абхазии в последующем остались не более двух тысяч человек, что отразило не только успех оппозиционной стратегии тех лет, но и долгосрочные трансформации внутривнутриполитического ландшафта.

Анализируя тот опыт, можно проследить очевидные параллели с нынешней ситуацией. Однако, несмотря на схожесть методов, политический контекст претерпел значительные изменения. Если в 2004 году Абхазия находилась в состоянии международной неопределенности, а ее независимость не была признана ключевым союзником – Россией, то сегодня ситуация принципиально иная. Российское признание и гарантии безопасности обеспечивают иную стратегическую основу, в которой оппозиция вынуждена адаптировать свои методы к новой реальности. Именно поэтому наряду с использованием национального вопроса она дополнительно акцентирует внимание на внедряемом тезисе о вмешательстве Москвы, пытаясь сформировать двойной протестный контур – на этническом и геополитическом уровнях.

Этот аспект особенно важен, поскольку он демонстрирует эволюцию дестабилизационных технологий. Если в 2004 году основной упор делался на уличное давление и прямое противостояние, то сегодня манипуляция общественным мнением выходит в цифровую плоскость, где телеграм-каналы, анонимные медийные ресурсы и социальные сети становятся главными инструментами воздействия. Такой сдвиг требует пересмотра механизмов противодействия, поскольку информационное пространство становится полем битвы, где национальные страхи искусственно усиливаются и превращаются в фактор политической мобилизации.

Кроме того, внутренняя политическая ситуация в республике остается сложной: несмотря на внешние гарантии безопасности, раскол среди элит сохраняется, что создает для оппозиции дополнительную возможность использовать внутренние противоречия в своих интересах. Наличие сил, заинтересованных в дестабилизации, делает нынешний кризис многослойным, что требует рассмотрения не только этнических и информационных аспектов, но и общего состояния политической системы. В этом контексте важно перейти к анализу технологий информационного

воздействия, позволяющих быстро масштабировать протестные настроения, а также изучить возможные сценарии дальнейшего развития событий, включая потенциальные точки уличной эскалации.

## Современные технологии информационного влияния: кейс Адгура Ардзинбы

### Telegram-каналы как инструмент пропаганды

В современной политической борьбе телеграм-каналы становятся ключевым инструментом пропаганды, позволяя быстро распространять нужные нарративы, формировать протестные настроения и влиять на общественное мнение без привязки к традиционным медиа-структурам. Оппозиционные силы Абхазии активно используют этот инструмент, создавая анонимные и полуофициальные ресурсы, через которые продвигаются дезинформационные кампании, направленные на дискредитацию выборного процесса и его участников. В сложившихся условиях, когда доверие к государственным институтам остается нестабильным, а социальные сети являются основным каналом получения информации для значительной части электората, такая тактика позволяет оппозиции эффективно манипулировать восприятием политической реальности.

Структура оппозиционных телеграм-ресурсов включает несколько уровней. Первый уровень – это крупные каналы, позиционирующие себя как независимые аналитические площадки, но фактически действующие в интересах оппозиции. Они служат основными ретрансляторами ключевых нарративов, формируя повестку и задавая тон дискуссии. Второй уровень – это анонимные паблики, специализирующиеся на более агрессивной риторике, вбросах и публикациях компрометирующего контента. Они создают эффект «народного возмущения», усиливая тревожность аудитории и провоцируя общественную дискуссию вокруг нужных тем. Третий уровень – это сети ботов и активных комментаторов, которые обеспечивают искусственное вовлечение аудитории, создавая иллюзию массовой поддержки определенных идей и тезисов.

Методы распространения фейков и вирусных нарративов основываются на нескольких ключевых принципах. Во-первых, информация подается в максимально эмоциональной форме, опираясь на национальные страхи и тревоги. Так, тезис о том, что Бафра Гунба якобы избирается исключительно голосами армянской общины, сопровождается риторикой о «демографической угрозе» и неизбежных последствиях этнополитических изменений. Этот прием позволяет оппозиции мобилизовать определенные слои общества, вызывая у них ощущение потери контроля над будущим республики.

Во-вторых, активно используются манипулятивные форматы подачи информации – от якобы инсайдерских сообщений до сфабрикованных статистических данных. Вбросы о неофициальных социологических опросах, показывающих «аномально высокий» уровень поддержки Гунбы среди армянского населения, формируют ощущение несправедливости выборного процесса еще до его завершения. Подобная методика призвана подготовить общественное мнение к неприятию официальных результатов голосования и возможной мобилизации протеста.

В-третьих, телеграм-ресурсы оппозиции работают по принципу лавинообразного распространения информации. Вирусный эффект достигается за счет быстрого тиражирования материалов через связанные друг с другом каналы, а затем через частные аккаунты пользователей, которые спонтанно вовлекаются в процесс распространения. Этот механизм позволяет создать

видимость массового недовольства, даже если в реальности подобные настроения характерны лишь для ограниченной группы активистов.

Таким образом, телеграм-каналы в руках оппозиции являются не просто средством распространения информации, но и инструментом стратегического воздействия на общественное мнение. Их использование позволяет быстро адаптировать протестные нарративы под меняющуюся политическую ситуацию, создавая почву для дальнейшей радикализации общества. В этом контексте важно рассмотреть не только механизмы работы информационных вбросов, но и их влияние на развитие сценариев уличной мобилизации, которые могут стать следующим этапом реализации протестной стратегии.

## Распространение месседжа «армянский президент»

Манипуляция этническим фактором в рамках избирательной кампании Бадры Гунбы строится вокруг целенаправленного формирования и усиления нарратива о том, что его победа якобы обеспечена исключительно голосами армянского населения. Этот месседж не просто является элементом предвыборной борьбы, но выполняет стратегическую функцию дестабилизации, направленную на подрыв легитимности выборов и мобилизацию протестных настроений среди абхазского электората. Сценарий его распространения опирается на сочетание информационных, психологических и социальных механизмов, которые в совокупности создают благоприятную среду для эскалации общественного напряжения.

Формирование данного нарратива начинается с целенаправленных информационных вбросов, распространяемых через подконтрольные оппозиции телеграм-каналы и анонимные медиаресурсы. Основная стратегия заключается в постепенном наращивании эмоционального фона, при котором каждое последующее сообщение не просто повторяет заданную линию, а усиливает ее, подавая новые «подтверждения существующей угрозы». В качестве базового метода используется ссылка на якобы утекшие внутренние данные о структуре голосования, которые не имеют официального подтверждения, но оформляются в виде инсайдерской информации, способной вызвать доверие у аудитории.

Дополнительно используются поддельные социологические опросы, в которых искусственно завышается поддержка Гунбы среди армянского населения и параллельно демонстрируются заниженные показатели его популярности среди абхазов. Этот метод подкрепляется искаженной статистикой, распространяемой в формате комментариев и постов, где акцент делается на изменениях демографического баланса и предполагаемой угрозе этническому суверенитету республики. Важную роль играет и привлечение полуофициальных спикеров, таких как депутаты-националисты и медийные фигуры, которые, не отождествляя себя с радикальной оппозицией, выступают в роли якобы обеспокоенных граждан, усиливая эффект легитимности месседжа.

Наибольшей подверженностью влиянию подобной риторики отличаются группы населения, восприимчивые к националистическим нарративам, а также те, чей политический выбор определяется не столько рациональным анализом, сколько эмоциональными и историческими факторами. В первую очередь речь идет о молодежи, которая формирует свои взгляды в условиях цифровой среды, где информационные потоки манипулируются с особой легкостью. Помимо них, в зону риска попадает и старшее поколение, среди которого сохраняется устойчивый исторический страх перед изменением этнополитического баланса, связанный с опытом конфликтов и демографических трансформаций в регионе.



Отдельную роль в распространении этого нарратива играют националистические круги, которые выступают в качестве ключевого инструмента его легитимации. Их деятельность строится на двух уровнях: первый — это публичная риторика, где делаются заявления о необходимости «защиты абхазской государственности» и «предотвращения внешнего влияния», под которым понимается любое увеличение политической роли неабхазских групп. Второй уровень — это работа в закрытых сообществах и чатах, где формируются более радикальные тезисы, направленные на подготовку уличной активности и силового давления. Националистические группы выполняют здесь функцию промежуточного звена между медийной кампанией и реальной мобилизацией, превращая искусственно созданную проблему в политический фактор, способный выйти за рамки информационной повестки.

Эта методика в конечном итоге ведет к управляемой социальной поляризации, в которой этнический страх становится не просто элементом предвыборной борьбы, а реальным инструментом разрушения институциональной стабильности. Важно понимать, что такой процесс не ограничивается лишь фазой информационного воздействия. По мере накопления эмоционального напряжения происходит переход к следующему этапу — уличной мобилизации, где националистическая риторика будет трансформироваться в конкретные действия. Именно поэтому необходимо учитывать, каким образом подобные механизмы могут быть использованы для создания очагов протестной активности.

## Психологический эффект и манипуляция страхами

Манипуляция страхами и ксенофобскими настроениями в электоральных процессах опирается на глубинные психологические механизмы, связанные с восприятием угрозы и защитой коллективной идентичности. В условиях социальной и политической нестабильности этнические фобии становятся мощным инструментом управления массовым сознанием, поскольку обращаются не к рациональному анализу, а к эмоциональным реакциям, подкрепленным историческим опытом. В этом контексте ключевую роль играет способность политических акторов активировать в обществе латентные страхи перед утратой этнокультурного доминирования, демографическими изменениями и возможными внешними влияниями, которые могут привести к ослаблению позиций титульной нации.

Ксенофобские настроения формируются через несколько взаимосвязанных этапов. Первый из них — создание образа врага, который выступает в роли основного источника потенциальной угрозы. Этот процесс начинается с информационного насыщения общественного пространства нарративами о внешнем или внутреннем противнике, который якобы представляет опасность для суверенитета и стабильности страны. В случае Абхазии таким образом формируется образ армянской общины как демографически растущей и политически активной силы, способной изменить баланс власти. Через различные медийные площадки и телеграм-каналы последовательно конструируется угроза «чужого влияния», что позволяет перевести дискуссию из плоскости реального политического соперничества в область экзистенциального конфликта.

Следующий этап — подкрепление этого образа посредством исторической памяти и коллективных травм. В политической культуре постсоветского пространства, и особенно в регионах с напряженной этнополитической историей, прошлые конфликты играют ключевую роль в определении текущего восприятия социальной реальности. В Абхазии этническая идентичность всегда рассматривалась как элемент государственной целостности, и любые попытки представить одну из групп в качестве доминирующей воспринимаются как угроза. Оппозиция умело использует

этот фактор, встраивая современные политические процессы в контекст прошлых событий, в том числе войны 1992–1993 годов, конфликтов с Грузией и более поздних политических кризисов, где этнические линии разделения играли значительную роль.

Исторические аналогии работают на интуитивном уровне, формируя у населения ощущение, что нынешняя ситуация повторяет прошлые сценарии, когда нарушение этнического равновесия приводило к нестабильности. Подобный эффект был использован в 2004 году, когда протестное движение строилось на тезисе о том, что избрание Сергея Багапша стало возможным из-за голосов мегрелов, что в дальнейшем привело к массовому лишению их гражданства. Теперь та же схема применяется в отношении армян, что создает предпосылки для дальнейшей социальной поляризации.

Помимо исторической памяти, важную роль играет механизм социальной идентификации, при котором человек, сталкиваясь с неопределенностью, стремится найти подтверждение собственной принадлежности к «правильной» группе. Манипуляция этим фактором позволяет не просто разжечь ксенофобские настроения, но и придать им политическое выражение, превращая страх в мотивирующую силу для участия в протестах или иных формах общественного давления.

Этот процесс не существует в вакууме и напрямую связан с информационной средой, в которой он развивается. Телеграм-каналы и другие цифровые платформы создают эффект усиленной тревожности, вбрасывая эмоционально насыщенные сообщения, которые не столько информируют, сколько провоцируют реакцию. Данный метод позволяет быстро эскалировать ситуацию, создавая эффект массового недовольства даже в том случае, если реальные протестные настроения изначально носили локальный характер.

Таким образом, страх становится не только инструментом мобилизации, но и основой для построения протестного движения, которое может перейти из виртуального пространства в реальные уличные выступления.

## Геополитический аспект

### Конспирологические теории оппозиции

Оппозиционные силы в Абхазии активно используют конспирологические теории как инструмент формирования протестного потенциала, выстраивая нарратив о том, что выборы являются не суверенным процессом, а результатом внешнего вмешательства. В этом контексте ключевыми точками напряжения становятся данные ВЦИОМ, визиты российских чиновников и публичные контакты Бадры Гунбы с представителями российского руководства, которые трактуются как доказательство того, что Москва якобы оказывает прямое влияние на исход выборов.

Манипуляция общественным восприятием строится на избирательной подаче фактов, где любая форма сотрудничества с Россией интерпретируется не как естественное взаимодействие союзников, а как скрытая стратегия Кремля по контролю над внутренними процессами республики. Публикация результатов опросов ВЦИОМ становится удобным поводом для вбросов о «заранее предрешенном» результате выборов, что позволяет заранее подготовить почву для возможного непризнания итогов голосования. Сам факт того, что российские аналитические структуры проводят исследования в Абхазии, подается как доказательство того, что политическая ситуация формируется не внутри республики, а по внешнему сценарию.

Особую роль в этом контексте играют визиты российских чиновников, которые, с точки зрения здравого смысла, являются обычной практикой дипломатического и экономического взаимодействия, но в трактовке оппозиционных ресурсов превращаются в элементы скрытой стратегии давления. Каждый официальный контакт между представителями российской власти и абхазскими политиками преподносится как подтверждение теории о том, что итог выборов определяется не избирателями, а «кураторами извне». Этот нарратив сопровождается эмоциональной риторикой о потере суверенитета, угрозе внешнего управления и подмене национальных интересов геополитическими расчетами.

Подобные интерпретации не просто служат информационным инструментом, но и оказывают реальное влияние на протестный потенциал общества. В сочетании с националистическими нарративами они формируют у части населения ощущение несправедливости и предопределенности выборного процесса, что способствует снижению доверия к государственным институтам и готовности участвовать в протестных действиях. Особая эффективность этой стратегии заключается в том, что она воздействует сразу на несколько социальных групп: с одной стороны, националисты получают подтверждение своих тезисов о необходимости защиты абхазской идентичности от внешних влияний, с другой — умеренные оппозиционно настроенные граждане начинают сомневаться в прозрачности выборного процесса, даже если изначально не были склонны поддерживать радикальные сценарии.

Таким образом, конспирологические теории оппозиции не только подогревают общественные страхи, но и служат инструментом мобилизации, превращая информационную кампанию в базу для последующих политических действий. Важно учитывать, что этот процесс тесно связан с общей стратегией протестного давления, в которой этнические и геополитические факторы переплетаются, создавая многослойный кризисный нарратив. В этом контексте особого внимания требует анализ того, каким образом цифровые медиа и неформальные лидеры мнений усиливают эти настроения, а также какие возможные сценарии эскалации могут последовать в случае дальнейшего распространения подобных теорий.

## Сравнение с аналогичным сценарием в Южной Осетии

Сценарий дестабилизации выборов в Абхазии через этнический фактор и обвинения во «внешнем управлении» имеет явные аналогии с событиями в других постсоветских республиках, где схожие механизмы использовались для формирования протестных движений и последующего давления на власть. Например, протестные процессы в Южной Осетии демонстрируют, что манипуляция национальными страхами и конспирологическими теориями о вмешательстве внешних сил является универсальным инструментом дестабилизации, применяемым в условиях слабых или расколотых политических институтов.

В Южной Осетии аналогичная схема была задействована в ходе президентских выборов 2011 года, когда политическая борьба сопровождалась обвинениями в том, что Москва якобы оказывает прямое влияние на исход голосования. Оппозиция активно использовала тезисы о том, что кандидат, поддерживаемый российскими властями, продвигает интересы не национальной элиты, а внешнего актора, что привело к массовым протестам и затяжному политическому кризису. Эта ситуация показывает, что формирование образа «марионеточного правительства» — эффективная тактика, способная подорвать доверие населения к результатам выборов, даже если сами выборы проходят в соответствии с юридическими нормами.

Сравнение этого сценария с ситуацией в Абхазии показывает, что оппозиция использует проверенные методы, адаптируя их к локальному контексту. И в Южной Осетии, она делает акцент на якобы чрезмерном влиянии России на выборный процесс, создавая впечатление, что республика утрачивает самостоятельность в принятии решений.

Этот механизм позволяет протестным группам объединять разнородные слои общества, сочетая риторику о национальной угрозе с обвинениями в адрес власти в зависимости от внешних акторов. Важно отметить, что такие технологии не только ведут к краткосрочным кризисам, но и формируют долгосрочные линии раскола, что делает их особенно опасными в условиях небольших национальных республик с ограниченными ресурсами для внутреннего урегулирования конфликтов.

С учетом вышесказанного становится очевидным, что сценарий дестабилизации в Абхазии следует рассматривать не как уникальный случай, а как часть общей стратегии, направленной на подрыв политической стабильности в постсоветском пространстве. Это требует более детального анализа механизмов распространения данных нарративов и оценки вероятности их эскалации в рамках будущих политических циклов.

## Оппозиция и внешние игроки, возможные механизмы координации и поддержки

Обвинения с российским вмешательством в выборы в Абхазии со стороны оппозиции может быть продиктовано интересами внешних заинтересованных сторон. Анализируя возможную связь оппозиционных кругов Абхазии и Адгура Ардзинбы с внешними акторами, необходимо учитывать несколько ключевых факторов: исторический контекст, геополитические интересы внешних игроков и механизмы их возможного влияния на внутриполитические процессы в республике. В данном случае особый интерес представляют Турция, США, Грузия и Украина, каждая из которых имеет свои стратегические цели в отношении Абхазии и может использовать оппозицию как инструмент давления на действующую власть.

**Турция** традиционно рассматривается как один из важных внешних игроков, имеющих интерес в Абхазии, что обусловлено историческими связями между абхазской диаспорой в Турции и республикой. Влияние турецких элит на абхазскую политику многослойно: с одной стороны, через культурные и гуманитарные проекты, финансируемые турецкими фондами, с другой — через неформальные экономические связи, включая торговые маршруты и поддержку бизнес-элит. Адгур Ардзинба, имеющий тесные контакты с рядом предпринимательских структур, может использовать эти связи как ресурсную базу для усиления своей политической платформы. В случае усиления протестного движения Турция может выступить в качестве теневого гаранта его внешнеполитической поддержки, создавая альтернативные дипломатические каналы взаимодействия оппозиции с международными структурами.

**США (Запад)** рассматривают Абхазию через призму общей стратегии давления на Россию и укрепления своих позиций в Черноморско-Кавказском регионе. Вашингтон традиционно поддерживает тезис о «территориальной целостности Грузии», что подразумевает отказ от признания Абхазии в качестве самостоятельного субъекта международного права. Однако в последние годы США сместили фокус своего влияния с прямых политических заявлений на более тонкие формы воздействия, включая работу с региональными (кавказскими) общественными организациями, развитие независимых медиа и финансирование аналитических центров, занимающихся вопросами региональной безопасности. В этом контексте оппозиционные силы,

выступающие с критикой российских связей Абхазии, могут использоваться как элемент мягкой силы, направленный на постепенное размывание российско-абхазского стратегического партнерства.

**Грузия** остается главным региональным бенефициаром дестабилизации ситуации в Абхазии, поскольку любая политическая нестабильность внутри республики ослабляет ее переговорные позиции и создает возможности для новых дипломатических инициатив. Тбилиси давно использует различные инструменты воздействия, сочетая официальные дипломатические заявления с неформальными контактами через неправительственные организации, диаспору и сетевые структуры влияния. В этом контексте существует вероятность того, что отдельные представители абхазской оппозиции поддерживают скрытые контакты с грузинскими структурами, заинтересованными в ослаблении позиций России в регионе. При этом важно отметить, что прямая поддержка грузинских властей может быть токсичной для самой оппозиции, поскольку антироссийские позиции в Абхазии не пользуются широкой поддержкой даже среди протестных групп. Однако косвенные связи, выражающиеся в координации информационных атак, могут играть важную роль в дестабилизации ситуации.

**Украина**, находящаяся в состоянии затяжного конфликта с Россией, рассматривает Абхазию как часть более широкой стратегии информационной и гибридной войны против Москвы. Киевские медиа-структуры и экспертные центры активно используют абхазскую тематику в своих антироссийских кампаниях, тиражируя материалы о «зависимости республики от Кремля» и «ущемлении прав коренного населения». В этом контексте украинские спецслужбы могут быть заинтересованы в поддержке отдельных оппозиционных групп с целью ослабления пророссийских настроений и формирования условий для дипломатической изоляции Абхазии. Возможные каналы такой поддержки включают финансирование анонимных информационных ресурсов, а взаимодействие происходит, через диаспоры, находящейся за пределами республики.

Таким образом, теоретически, связь оппозиции и Адгура Ардзинбы с внешними акторами вполне может носить сложный и многослойный характер. При этом разные страны преследуют разные цели, но общий вектор их интересов заключается в ослаблении позиций России в регионе и создании условий для политической нестабильности внутри Абхазии. Что логически вытекает из кампании оппозиции, с применением обвинений в сторону России.

## Потенциальные точки напряженности и возможные сценарии протестов

### География напряженности

Пространственная динамика конфликта играет важную роль в стратегии дестабилизации, поскольку различные регионы Абхазии обладают своей политической, этнической и социальной спецификой, что делает их более или менее уязвимыми для протестных сценариев. Оппозиционные силы, заинтересованные в создании кризисной ситуации, могут использовать эти различия для формирования очагов напряженности с различными механизмами эскалации.

**Сухум** выступает ключевым центром политической борьбы, где сосредоточены административные структуры, медийные ресурсы и наиболее активная часть населения. Именно здесь традиционно происходят основные уличные выступления, направленные на давление на власть и привлечение политического внимания. В случае активного разогрева протестных настроений столица может стать площадкой для массовых собраний, захвата административных

зданий или организации перформативных акций, призванных символически подчеркнуть делегитимацию выборного процесса. Особое значение здесь имеет наличие студенческой и молодежной аудитории, которая в условиях информационного воздействия может быть использована как инициатор спонтанных протестов, со стороны оппозиции или внешних интересантов.

**Гудаута** представляет собой точку националистической мобилизации, где традиционно сильны позиции радикальных группировок, апеллирующих к защите абхазской идентичности. В этом регионе возможна организация более жестких акций, направленных на демонстрацию несогласия с результатами выборов, включая попытки блокировки дорог, давления на местные органы власти и радикализации общественных настроений. Особую роль здесь могут сыграть ветераны войны 1992–1993 годов, среди которых присутствуют фигуры, активно поддерживающие националистическую оппозицию и способные формировать агрессивную риторику, направленную против избранной власти.

**Гал**, с его исторически сложным этническим составом, остается уязвимой точкой, где протестные технологии могут быть дополнены фактором межэтнической напряженности. В случае масштабной политической эскалации здесь возможно разжигание провокационных конфликтов, направленных на демонстрацию нестабильности и ухудшение общественного порядка. Важным элементом этого сценария является использование исторической памяти о 2004 году, когда вопрос избирательных прав мегрельского населения стал триггером для изменения политического ландшафта. Подобная тактика может быть повторена с новой этнической группой, создавая дополнительные аргументы для обвинения власти в нарушении национального баланса.

**Очамчира** может стать территорией, где демографический дискурс используется как центральный элемент протестной мобилизации. Оппозиция уже активно использует тему роста численности армянского населения и изменения этнической структуры региона как угрозу абхазскому государственному суверенитету. В этом контексте возможны локальные протестные акции, направленные на требование пересмотра избирательных списков, исключения «неабхазских» голосов или даже пересмотра гражданства отдельных групп населения. Эти процессы способны вызвать эффект цепной реакции, когда протесты, начавшиеся с локальной повестки, перерастут в общеабхазский кризис с перспективой широкой политической эскалации.

Таким образом, география конфликта демонстрирует, что протестный сценарий в Абхазии может развиваться по разным траекториям в зависимости от специфики регионов, при этом стратегически важно учитывать, каким образом локальные протестные движения могут объединяться в общую волну дестабилизации. В этом контексте необходимо перейти к анализу возможных сценариев эскалации и оценки вероятности перерастания локальных акций в масштабный политический кризис.

## Два ключевых этапа развития событий

### Этап: Контролируемая эскалация

Контролируемая эскалация предполагает ограниченное развертывание протестных действий, при котором оппозиция инициирует мобилизацию недовольных, но не достигает критического уровня давления на власть. В этом сценарии ключевой задачей протестных организаторов является создание атмосферы нестабильности, формирование у общественности ощущения политического кризиса, однако без перехода к радикальным формам сопротивления. Данный вариант развития

событий наиболее вероятен в случае, если власть демонстрирует оперативную реакцию на вызовы, нейтрализует ключевых организаторов беспорядков и эффективно управляет информационным пространством.

Фаза активизации протестов начинается с масштабных вбросов в телеграм-каналах, направленных на поддержание эмоционального накала среди оппозиционно настроенных граждан. В этот момент распространяются сообщения о предполагаемых фальсификациях, «аномальном» голосовании армянского электората и якобы имеющихся свидетельствах давления на избирателей. Цель данного этапа — создать иллюзию общественного недовольства, спровоцировать небольшие митинги и локальные выступления, которые, даже если не перерастут в полномасштабные протесты, позволят легитимизировать саму идею сомнительности выборов в информационном поле.

Следующий шаг — попытка вынести протестную активность на улицы. Однако в рамках данного сценария мобилизация остается ограниченной, так как отсутствие критической массы участников и жесткий контроль со стороны силовых структур не позволяют вывести протест за рамки символических акций. Основными точками напряженности становятся столица и национально однородные анклавы, но в отличие от сценария полномасштабной дестабилизации, здесь отсутствуют элементы массовых столкновений или продолжительных попыток блокировки административных зданий. Основное внимание сосредотачивается на создании протестных картинок для медиа и социальных сетей, которые должны поддерживать напряженность в обществе и создавать иллюзию политического раскола.

Важным аспектом данного сценария является роль внешнего фактора, который используется оппозицией в качестве рычага давления на власть. В публичном пространстве появляются заявления о «непризнании результатов» со стороны отдельных политических фигур, попытки интерпретировать позицию России как фактор внешнего вмешательства, а также создание параллельных структур, призванных символически обозначить альтернативный центр политического влияния. Однако в условиях жесткого контроля за развитием ситуации эти попытки носят скорее пропагандистский характер, нежели реальную угрозу власти.

Контролируемая эскалация может также включать элементы целенаправленных провокаций, направленных на вызов жесткой реакции силовиков и тем самым создание повода для дальнейшего нагнетания обстановки. Однако, если правоохранные органы действуют скоординированно и избегают демонстративных репрессивных мер, этот механизм оказывается неэффективным, что приводит к постепенному снижению протестной активности.

## **Сценарий 2: Массовые беспорядки**

Сценарий массовых беспорядков предполагает переход протестной активности из фазы управляемой эскалации в стадию открытого уличного противостояния, когда оппозиция делает ставку на делегитимизацию выборов через создание масштабного общественного кризиса. В отличие от ограниченных акций символического характера, данный вариант развития событий подразумевает намеренный отказ от политических и правовых механизмов разрешения конфликта в пользу силового давления на власть с целью вынудить ее к уступкам или спровоцировать управленческий паралич.

Ключевым триггером для запуска этого сценария как правило становится официальное объявление итогов голосования, на которое оппозиция реагирует заранее подготовленным заявлением о непризнании результатов или их нелегитимности для национального государства и провокации в ходе протестов. В публичное пространство запускаются тезисы о «не национальном характере выбора» и «внешнем вмешательстве», которые дополняются обвинениями в адрес

избранного президента, представленного как кандидат, лишенный мандата абхазского народа. При этом в отличие от традиционной электоральной критики, где выдвигаются конкретные доказательства, стратегия направлена на массовое усиление эмоционально заряженных нарративов, усиливающих протестные настроения среди населения.

На данном этапе особое значение приобретает уличная мобилизация, для которой используются заранее подготовленные группы активистов, организующие стихийные митинги, марши несогласия и попытки блокировки стратегических объектов. В отличие от этапа контролируемой эскалации, здесь в ход идут методы открытой конфронтации — провокации столкновений с правоохранительными органами, создание искусственных точек напряженности и даже имитация случаев «жестокое подавление протеста», призванных вызвать народную реакцию. Главной целью является не только внутреннее дестабилизирующее воздействие, но и привлечение внешних игроков к политическому кризису, что особенно актуально в условиях сохранения российского влияния в регионе.

Дополнительно активизируются националистические группы, которые получают задание создавать очаги радикализации и направлять протест в сторону этнической риторики. В этом контексте могут использоваться призывы к «пересмотру итогов выборов с учетом национального состава голосовавших», требования «вернуть власть абхазам» или даже провокационные заявления о необходимости изменения законодательства в части гражданства. Подобные шаги направлены на углубление общественного раскола и могут привести к масштабному социальному кризису, затрагивающему не только политическую элиту, но и базовые институты гражданского общества.

Важно отметить, что в случае перехода конфликта в фазу массовых беспорядков власть сталкивается с критической ситуацией, в которой любая реакция несет определенные риски. Слишком мягкая позиция может быть расценена как слабость, что спровоцирует дальнейшее усиление протестной активности и переход от политического противостояния к прямым силовым действиям, включая захват административных зданий и блокирование коммуникаций. В то же время жесткое подавление беспорядков создаст почву для обвинений в «авторитаризме» и «узурпации власти», что может быть использовано не только оппозицией для лишения власти законно избранных представителей власти и переходу властных полномочий к политическим инструментам внешнеполитического влияния.

Таким образом, этап массовых беспорядков представляет собой критическую точку развития конфликта, за которой возможен как переход к фазе затяжного политического кризиса, так и попытка внешних акторов встроить свои политические инструменты влияния в структуру власти, с целью ее дестабилизации и захвата власти.

## **Заключение**

Развитие политического кризиса в Абхазии в ходе проведенного анализа демонстрирует, что оппозиция использует комбинированную стратегию, направленную на делегитимацию выборов, мобилизацию протестных групп и формирование долговременного общественного раскола. В основе этой тактики лежит манипуляция национальным вопросом, усиленная дезинформационными кампаниями в цифровой среде и попытками привязать внутреннюю нестабильность к геополитической конфронтации. Использование этнического фактора в электоральных процессах не является новой практикой, однако в современных условиях оно сопровождается более сложными

технологиями воздействия, включая конструирование конспирологических нарративов и стимулирование общественного недоверия к государственным институтам.

Эволюция протестных технологий показывает, что при недостаточно оперативной реакции со стороны власти конфликт может пройти все три фазы: от информационной накачки (формирования протестных настроений) и управляемой эскалации до массовых уличных акций полномасштабного политического кризиса. Оппозиция действует по принципу наращивания давления, постепенно подводя ситуацию к точке, при которой любое действие властей может быть использовано в качестве повода для дальнейшего нагнетания напряженности. Это означает, что своевременные превентивные меры и контроль над информационной повесткой играют ключевую роль в нейтрализации протестного потенциала, прежде чем он перейдет в открытую фазу дестабилизации.

Подобные сценарии могут быть использованы не только в электоральный период, но и в долгосрочной перспективе для подрыва внутренней устойчивости страны. Особенно опасным является переход конфликта в плоскость массовых беспорядков, при котором внутривнутриполитические противоречия переходят в фазу прямого противостояния, с передачей власти тем силам, которые могут действовать в интересах внешних заинтересованных лиц и привести страну к потере суверенитета.

Таким образом, анализ ситуации показывает, что главными вызовами для стабильности являются активная информационная война, попытки консолидации протестного движения вокруг национального вопроса и сценарий политического кризиса с попытками захвата власти, через политическую дестабилизацию. В этих условиях власть должна опираться на комплексный подход, включающий эффективное управление общественным мнением, оперативное реагирование на дестабилизирующие факторы и стратегическую работу по укреплению доверия граждан к государственным институтам. Это позволит минимизировать риски политического кризиса и сохранить контроль над ситуацией, не допуская перехода протестной активности в фазу неконтролируемого конфликта.