



Журналист – основной многозадачный инструмент цветной революции.

В информационном обществе во времена глобальной цифровизации информация становится одним из основных стратегических ресурсов, как и методы ее доставки до «потребителя». Поэтому современные матрицы влияния глобальных интересантов всегда включают СМИ: печатные, теле, радио, интернет-сайты, телеграмм каналы и т.д.

Участие СМИ в процессах социального инжиниринга сложно переоценить, особенно во времена fakenews. Много написано о роли журналистов в процессе подготовки почвы для цветных революций. Часто журналисты выполняют функции «двойного» назначения. Именно эти функции в периоды цветной революции и после нее мы покажем в этой статье на примере Украины.

Вначале немного об основных акторах. Это Джордж Сорос и фонд NED. Деньги Джорджа Сороса пошли на пропаганду «духа «майдана» и развертывание «движения за европейскую интеграцию». Сам «великий филантроп» этого и не отрицает, в мае нынешнего года он с гордостью заявил, что его фонд «до сих пор играет важную роль в происходящих событиях».

Финансируемый из бюджета США американский Национальный фонд поддержки демократии (National Endowment for Democracy, NED) заявил в своём отчёте, что выданные им гранты сыграли важную роль на начальном этапе Евромайдана в Киеве в 2013—2014 гг. По данным вышедшего в 2015 г. годового отчёта фонда, за 4 года (с 2011 по 2014 год) NED направил на поддержку украинских некоммерческих организаций почти \$14 млн, активную роль в событиях Майдана сыграл Институт массмедиа, входящий в состав NED.

Таким образом, за двадцать семь лет ими на Украине возвращено целое поколение людей, готовых по первому зову стать на защиту своих заморских благодетелей, сформирован обширный человеческий ресурс. Борьба за умы, а, точнее говоря, планомерное показание нужной правды ставилось на поток и создавались новые площадки и вырастали лидеры мнений, которые знали кто их хозяин и что нужно говорить. Приведем некоторые примеры.

Самым заметным СМИ, освещавшим «евромайдан» стал интернет-телеканал «Громадське.тв» (буквально — «Общественное телевидение»). Он был создан летом 2013 года группой независимых украинских тележурналистов, в том числе выходцами с оппозиционного канала ТВі, весной со скандалом сменившего руководство, и других не менее заметных украинских СМИ: «5 канал», «1+1», «Интер», «Радио Свобода», «Украинская правда» и РБК Украина. Устав от пристрастности украинского телевидения, журналисты решили создать общественный информационный канал, финансируемый на деньги зрителей и пожертвования фондов. В середине сентября они получили грант от посольства США в размере 400 тысяч гривен (вдобавок к уже собранным 65 тысячам) и вскоре запустили тестовое вещание.

Таким образом, украинское «общественное телевидение» успело разогнаться к ноябрьским акциям. В субботу и воскресенье «Громадське.тв» вело многочасовые прямые эфиры из Киева: ведущие сидели в студии, зачитывая новости из интернета и обсуждая их друг с другом, а также периодически делали включения с корреспондентами и камерами, рассредоточенными по городу. Происходящее они обсуждали с экспертами и непосредственными участниками событий. Одни гости приходили в студию, а у других — например, у лидеров оппозиции, находившихся фактически в эпицентре событий, — брали комментарий по Skype или по мобильному: звук с телефона ведущего просто выводился в эфир.

Обойти возможные DDoS-атаки на сайт помогала параллельная трансляция эфира на YouTube.

«Громадське.тв» выглядит очень просто и непритязательно — ведущих гримируют прямо в студии перед камерами, во время эфира они не стесняются с различными просьбами поворачиваться к звукорежиссерам, которые сидят прямо позади них. Однако «общественное телевидение» стало настоящим источником эксклюзивной информации как для российских, так и для украинских СМИ — на «Громадське.тв» ссылались в том числе такие крупные агентства, как «Интерфакс-Украина» и УНИАН. Ролик с разгоном «евромайдана», сделанный журналистом канала Мустафой Найемом, разошелся на следующий день по всему интернету. Также эта организация получила 760 тысяч гривен от посольства Нидерландов.

Больше 5,6 млн. грн. получила общественная организация "Украинский кризисный медиа-центр". Именно с информационной площадки этой организации все украинские телеканалы транслируют официальные новости АТО, которые каждый день зачитывают мужчины в камфляже. Поэтому ее влияние трудно переоценить.

На своем сайте "Украинский кризисный медиа-центр" сообщает, что является исключительно общественным проектом. Однако источником поддержки указана не общественность, а иностранные организации – посольство США, МФВ, американский Фонд поддержки демократии (NED), посольство Нидерландов, агентство "Интерньюз" и другие.

Согласно данным Единого реестра юридических лиц, учредителями данного медиа-центра являются Геннадий Курочка, Валерий Чалый, Наталья Попович и И в а н а Климпуш-Цинцадзе.

Геннадий Курочка и Наталья Попович – профессиональные пиарщики. Курочка является директором и учредителем пиар-агентства CFC Consulting. На сайте агентства утверждается, что оно является эксклюзивным представителем в Украине американского телеканала CNN. Наталья Попович – директор пиар-агентства "Be-it", также тесно связана с США: в своем резюме на сайте Киево-Могилянской академии, которую она окончила в 2001 году, она сообщила, что также училась в университете Сан-Хосе и далее стажировалась в США.

Еще два учредителя "Украинского кризисного медиа-центра" – крупные чиновники. Валерий Чалый – посол Украины в США с июля 2015 года, раньше более года он работал заместителем главы администрации президента Порошенко. И в а н а Климпуш-Цинцадзе сейчас вице-премьер-министр по вопросам европейской и евроатлантической интеграции. До апреля 2016 года она была народным депутатом и занимала должность первого заместителя председателя Комитета Верховной Рады Украины по иностранным делам.

Это всего лишь два примера «управляемых» СМИ, на которые были выделены деньги внешними интерсантами, такими как Джордж Сорос. Главными бенефициарами фонда Сороса из СМИ в Украине стали: «Крым.Реалии», «Остров», «Громадське ТВ», «Украинская правда» и крымско-татарский телеканал АТР. На поддержку семидесяти украинских журналистов, которые должны были участвовать в конференциях и круглых столах в западных странах, было направлено 250 тысяч долларов. Всего на пиар-кампанию по созданию благоприятного имиджа киевского режима Соросом потрачено 750 тысяч долларов.

Управление СМИ, НКО и политиками дали Соросу на Украине беспрецедентный уровень влияния после революции 2014 года. Украинский филиал "Открытого общества", International Renaissance Foundation (IRF), возглавил борьбу за создание того, что они называли "Новой Украиной". Из документа под названием "Завтрак с послом США Джеффри Пайеттом" ("Breakfast with US Ambassador Geoffrey Pyatt"), становится ясно, что Сорос и Пайетт обсуждали, как пропагандистская кампания против России должна быть выстроена с украинской стороны. Во встрече принимали участие руководители IRF и директор Агентства США по международному развитию (USAID), которые также сыграли ключевую роль в перевороте. Сорос после февральского госпереворота в марте 2014 года тайно посещал Киев, где вместе с послом США на Украине Джеффри Пайеттом провел 18 встреч. Он виделся с Александром Турчиновым, на тот момент и.о. президента, будущим президентом Петром Порошенко и Олегом Тягнибоком, а также будущими членами первого правительства Арсения Яценюка. Организацией приезда Сороса с украинской стороны занимался миллиардер Виктор Пинчук.

Утечка документов из Фонда Сороса "Открытое общество" раскрыла тактику работы интервентов с журналистами.

Пример 1 - «иностранное давление». *Смысл в том, чтобы за счет как откровенных директив и подкупа, так и горизонтальных международных связей внутри своего международного «холдинга» формировать общественное мнение третьих стран для последующего давления политиков этих стран на политиков страны-мишени.*

План фонда Сороса "Инициатива Открытого общества для Европы (OSIFE) фактически был пропагандой правильного обсуждения ситуации на Украине в Греции. Речь идет о плате шести греческим газетам, десяти телевизионным каналам и радиостанциям, шести новостным сайтам, которые выступали в качестве агентов крупного инвестора и спонсора всех "грязных ситуаций". Согласно документу, деньги должны были получить также "примерно 50 лидеров общественного мнения и трендов в социальных сетях.

Кто были получатели взяток, не упоминается, но это не так уж трудно раскрыть. Исключая pronews. gr, все другие информационные сайты в пятерке трафика фанатично поддерживали украинскую "революцию". И, конечно, все крупные частные каналы. Для всех них законно избранный президент страны Виктор Янукович был «диктатором, который должен быть свергнут».

Предложение поработать на Сороса в создании положительного образа Украины после госпереворота получал и журналист органа правящей в Греции радикально левой партии СИРИЗА — газеты "Авги" Матфей Цимитакис, который стал впоследствии советником премьер-министра Алексиса Ципраса по взаимодействию с социальными сетями. "Работу" ему предложил преподаватель Фрайбургского университета Яннис Каррас, сотрудничающий с Фондом Сороса "Открытое Общество" (Open Society). При этом он советует не говорить никому о работе на Сороса. "Это закроет двери. Есть большое недоверие к фонду в Греции, в основном из-за его действий в отношении бывшей Югославии", — пояснял профессор.

Пример 2. «Слежка за силовиками». *Во время активной фазы протестов действия и перемещения силовиков – важная информация для протестующих, которую те могут получить из съемок и» стримов» СМИ.*

На Евромайдане протестующие активно использовали технологию веб-камер для освещения событий в прямом эфире. На всех перекрестках вокруг лагеря были установлены камеры и транслировали все, что происходило, в интернет и в Дом

профсоюзов, где находился оперативный штаб. Там было 20 экранов, которые показывали ситуацию и любое передвижение Беркута или внутренних войск отслеживалось в прямом эфире. Это позволяло направлять людей в нужный квадрат для обороны баррикад, а журналисты получали красивые кадры противостояния. Любая попытка демонтировать веб-камеры приводила к скандалу: интернет или ТВ каналы заявляли, что это их имущество и власть нарушает закон о свободе слова. Международные организации и политики отдельно делали акцент на веб-камерах как элементе свободы слова и права граждан на получение информации. Камеры устанавливались только в тех местах где нужно было участникам протеста, а попытки установить такие же камеры внутри лагеря или помещениях блокировались активистами.

Кроме того, недооценена работа журналистов – стримеров и простых корреспондентов во время майдана. В то время как СБУ с боем забирала у «активистов» машины по слежению и радиоперехвату. Журналисты, которые освещали события на Майдане, служили органом контроля и наблюдения за перемещениями сил МВД и СБУ. Такая многозадачность позволяла во многом замедлять и сковывать действия власти, а также запугивать ту же власть тем, что их стримы подхватывали в Европейском союзе и заокеанские покровители и нагнетали обстановку и показывали все под нужным ракурсом. Все эти СМИ применяли односторонность в освещении событий, подавая лишь одну сторону процесса, в результате чего достигался ложный эффект при возможной интерпретации только в одном ключе подаваемых в материале событий. Освещая схватки мятежников против спецподразделения милиции «Беркута», с позиции «евромайдановцев» и называя действующую власть и Президента – «бандой», а действия милиции, как выполнение «преступных приказов» и «подавление воли народа». Министр внутренних дел Украины Виталий Захарченко в связи с этим обвинял СМИ в том, что против его ведомства развязана информационная война.

Пример 3. «Привлечение спонсоров». *В критические минуты люди принимают решения, основываясь на эмоциях, на информации, которой владеют. Бизнесмены, не связанные с политикой, охотнее поверят и помогут стороне, которая будет бороться за справедливость.*

Очень интересная роль им отведена в плане, так называемого информирования населения правильными тезисами. Большое количество людей из бизнеса и тех, кто ориентирован не на политику, а на прикладную работу – получали четкие тезисы... кто плохой, а кто хороший. Для таких людей была создана картинка возможного шанса получения быстрых перемен к лучшему. Так, многие представители среднего класса Киева стали спонсорами «Майдана», про таких говорил Андрей Парубий – комендант «Майдана» с трибуны, когда благодарил неравнодушных бизнесменов.

Широко использовался прием программирования - одобрение мнимого большинства. Эта методика манипулирования массами основана на таком специфическом компоненте человеческой психики как допустимость совершения каких-либо действий (поступков) после изначального одобрения какими-либо другими индивидами. Не смотря на то, что более половины населения страны являлись противниками данного протеста. Массмедиа для того, чтобы продемонстрировать «всеобщую поддержку» населения, помимо массовости мероприятий Майдана, в «доказательство» еще показывали сюжеты, в которых киевляне приносили на центральную площадь митингующим продукты первой необходимости. В результате этого происходил эффект убедительности и якобы всенародности, и действительно увеличивалось количество помогающих Майдану.

Пример 4. «Из СМИ в политику». Как правило, революционные силы после победы не имеют достаточного количества доверенных кадров, поэтому журналисты «своих» занимают пустующие ниши в управленческой структуре государства.

В краткосрочной перспективе журналисты – хорошая замена «ненадежным» профессионалам во власти. Они умеют говорить, отстаивать свою точку зрения, искажать факты, знают журналистские приемы – поэтому являются более тяжелой мишенью для провокаций. Отсутствие управленческого опыта компенсируется обильным PR присутствием, что работает в краткосрочной перспективе.

Сюмар, Наем, Черновол, Червакова, Лещенко, Княжицкий, Высоцкий, Анна Герман, представительница УДАРа Ирина Геращенко когда-то была пресс-секретарем Виктора Ющенко, "Человек Порошенко" Юрий Стець, который имеет непосредственное отношение к "5 каналу", а вот автору фильма "Донецкая мафия" Владимиру Арьеву пришлось побороться за депутатский мандат на киевском округе с очень серьезными конкурентами - Третьяковым и Парцхаладзе, наконец, самый колоритный бывший журналист в Верховной Раде - это, безусловно, Олег Ляшко. Активный деятель акции «Украина без Кучмы» и позиционировавший себя как общественный деятель Юрий Луценко.

Виктория Сюмар - украинская журналистка, общественный деятель, политик, медиа-эксперт, бывший заместитель секретаря СНБО, народный депутат Верховной Рады Украины VIII созыва, заместитель председателя фракции «Народный фронт», Председатель комитета ВРУ по вопросам свободы слова и информационной политики

Мустафа Найем (Народный депутат Украины VIII созыва, член Политического совета партии ДемАльянс. В 2005—2007 годах работал корреспондентом украинской газеты «Коммерсантъ». С 2007 по 2011 год был редактором-спецкорреспондентом программ «Свобода Савика Шустера» и «Шустер live», а также ведущим и автором программ «Чёрное и белое» и «Afterlive». С 2011 по 2013 год вёл ежедневную программу «Сегодня. О главном» на канале «ТВи». В 2006—2014 годах — корреспондент и автор журналистских расследований интернет-издания «Украинская правда», в 2013 году — один из инициаторов создания интернет-телеканала «Громадське телебачення». В ноябре 2013 года одним из первых призвал украинцев выйти на Майдан Незалежности, что дало старт Евромайдану.

Татьяна Черновол — украинская журналистка и общественный деятель, народный депутат Украины VII созыва. Уполномоченный Правительства Украины по вопросам антикоррупционной политики с 5 марта по 18 августа 2014 года. С начала сентября 2014 года — советник министра внутренних дел Украины Арсена Авакова. С 27 ноября 2014 года — депутат Верховной рады VIII созыва от партии «Народный фронт».

Бывший выпускающий редактор портала «Левый берег». Известна своими расследованиями коррупционных схем и политическими акциями. Член депутатской фракции политической партии «Народный Фронт» Комитета Верховной рады Украины по вопросам национальной безопасности и обороны. Заместитель председателя Временной следственной комиссии Верховной рады Украины по вопросам расследования обстоятельств хищения государственных средств при предоставлении услуг по сбору опасных отходов гексахлорбензола в Калушском районе Ивано-Франковской области в 2011- 2014 годах

Сергей Лещенко - украинский государственный деятель, политик и журналист, Депутат Верховной Рады Украины VIII созыва с 27 ноября 2014 года.

Преподаватель школы журналистики Украинского католического университета (с 2015 года). До этого был заместителем главного редактора интернет-издания «Украинская правда» (2002-2014)

Анна Герман - украинская политическая деятельница и в прошлом журналистка. В октябре 2012 года избрана народным депутатом Украины VII созыва. С января по ноябрь 2013 года являлась советником президента Украины Виктора Януковича. Глава Межфракционного депутатского объединения «За содействие свободе совести».

Пример 5. Журналистам легче «мочить» других журналистов. Понимание процессов в СМИ, возможностей их влияния на общество, непосредственная принадлежность к СМИ позволяют бывшим журналистам более качественно пресекать появление альтернативных источников информации.

PRO. Пример настоящей онлайн-солидарности показали украинские СМИ в 2012 году во время кампании против закона о клевете. Организаторы кампании активно использовали социальные сети в качестве инструмента координации действий и удобного информационного канала. Ровно в 08:00 утра по Киеву 25 сентября на главных страницах изданий-участников акции появился масштабный баннер с требованием не допустить принятия закона о клевете. На баннере-заставке была опубликована ссылка на контакты 244 депутатов, которые проголосовали в I-м чтении за закон о клевете с призывом к пользователям звонить и писать депутатам с вопросом, почему они поддержали закон. В акции приняли участие множество украинских СМИ, в частности, Украинская правда, Корреспондент.net, газета Комсомольская правда в Украине, сайт Сегодня.ua, LB.ua, Football.ua, ТВi, Фокус.ua, ЛигаБизнесИнформ, Телекритика, УНИАН, Интерфакс-Украина, KyivPost и многие-многие другие. В социальной сети Facebook была запущена группа противников принятия Закона о клевете – «Скажи ні закону про наклеп. Це стосується кожного». С момента запуска группа стремительно набирала участников, среди которых – известные журналисты и главреды ведущих СМИ, и остановилась на отметке 8 тысяч. Интернет-издание Украинская правда и Корреспондент.net и многие журналисты сменили главное фото на своих страницах в Facebook на призыв не молчать и присоединиться к движению против принятия закона. Онлайн-протест перешел в оффлайн - журнал Корреспондент впервые выходит с белой обложкой, а украинские журналисты вышли с белыми плакатами под стены Верховной Рады в день рассмотрения законопроекта 1 октября. В этот же день к акции присоединилась и украиноязычная Википедия. "Мы имеем право знать: Википедия говорит Нет! Закону О клевете", - написано на главной странице русскоязычной "народной энциклопедии". 2 октября, Верховная Рада отменила законопроект, который предусматривал уголовную ответственность за клевету. За это решение проголосовали 349 народных депутатов.

CONTRA. А в 2018 году принимают законы, которые точно бьют по неудобным телеканалам и изданиям. Телеканалы «112», «NewsOne» и сайт «Strana.ua» находятся под постоянным прессингом. На всех остальных СМИ эксперты и ведущие телевизионных шоу оправдывают постановление Верховной Рады о наложении санкций на указанные телеканалы. Более того, вносят и проталкивают эти решения именно бывшие журналисты: Мустафа Наем и Виктория Сюмар. Также не вызывает возмущения мировой общественности избивание журналистов и нападение на них в прямом эфире, когда это журналисты «неправильных» СМИ.

Пример 6. Первоисточник. Аналогично с предыдущим примером, в критические минуты, увеличивается значение спонтанных решений индивида. Главная задача: стянуть человека в политический процесс (обратная решается гораздо тяжелее) на своей стороне

решается за счет эмоциональных решений. Для этого журналисты подают информацию, задастую даже фейковую, с ярко выраженным эмоциональным подтекстом, затрагивающую самые сильные чувства. Особенно важно в этот момент сделать нужное манипуляционное комментирование с места события. Тогда любое нежелательное для манипуляторов событие при использовании подобной техники зачастую может принять и противоположный окрас. Как говорится, все зависит исключительно от того, как вы преподнесете тот или иной материал, с какими комментариями.

Майдан на Украине начался с ночного разгона «студентов». Уже утром все СМИ страны подхватили эмоциональный порыв «они же дети», а к вечеру площадь в центре столицы была заполнена людьми, требующими справедливости. Люди наперебой делились эмоциями друг с другом и втягивались в политический процесс. Факт того, что в больницы Киева не обратился в ту ночь ни один студент, никого не интересовал.

Список задержанных милицией "детей" во время работы "Беркута" выглядит так:

1. Иванов Владимир Михайлович, 1957 г.р., Киев,
2. Возный Андрей Игоревич, 1970 г.р., Львов,
3. Дудок Владимир Васильевич, 1961 г.р., Львов,
4. Угрин Василий Алексеевич, 1964 г.р., Тернопольская область,
5. Крячко Иван Иванович, 1961 г.р., Ровно

и тому подобные студенты.

Та же технология применялась еще не раз уже во время революции для поддержания ее «тонуса». В момент затухания революционного порыва населения появилось следующее сообщение: «Зверски похищен лидер автомайда, непримиримый лидер-активист Дмитрий Булатов. На протяжении пяти дней спецназовцы-террористы, разговаривающие с «русским акцентом», подвергали Диму нечеловеческим пыткам. Сначала ему отрезали правое ухо. Потом распяли. Возможно, сначала распяли с помощью гвоздей-соток и только потом взяли за то самое ухо». Злость, бешенство, обида, требование справедливости – эмоции, которые запустили этим сообщением новую фазу революции. После этого, увеличилась агрессивность протестующих, проведены первые «охоты на титушек» - избиение митингующими противников революции и т.д. Понятно, что ухо вскоре чудом отросло, а детали похищения Булатова уже никого не интересовали. Прямо перед похищением на средства, собранные активистами для автомайда, он купил «Макбук» за три «штуки зелени», еще столько же снял в банкомате, и только потом его похитили. Во время многодневного плена, уже будучи распятым, будущий министр скачивал с «Ай-тюнс» бодрящие композиции американских исполнителей-геев.

Еще одним важным принципом манипуляции общественным сознанием был принцип первоочередности, т.к. на Майдане всегда присутствовали оппозиционные власти журналисты или блогеры, они первыми транслировали информацию в нужном русле. Это очень важный принцип восприятия информации, он основан исключительно на специфике нашей психики, которая устроена таким образом, что свойственная принимать на веру информацию, поступившую в обработку нашим сознанием первой. Даже то, что позже мы можем получить более достоверную информацию, часто не исключает ни факта подсознательного недоверия к ней, ни того обстоятельства, что наше бессознательное будет посылать в сознание «благосклонные» импульсы от информации, полученной первой.

Пример 7. Журналист-активист. *В период активизации протестной деятельности подвластные интервентам СМИ раздают журналистские удостоверения своим активистам. В таком случае, любая агрессивная реакция на действия этих активистов как со стороны правоохранителей, так и со стороны других активистов попадает под статью закона о защите журналистов.*

Подавляющее большинство пострадавших во время акций протеста журналистов на Украине – представители оппозиционных СМИ. Они часто оказывались в первых рядах протестующих и подставлялись под противодействие со стороны власти, т.е. делали то, что от них требовалось. В отрывке из перечня пострадавших во время акций протеста журналистов видим представителей оппозиционных СМИ. Если изучить их общественную активность, то увидим в них ярых прозападных активистов.

Валерий БУРЛАКОВ (журнал «Український тиждень») – пострадал от взрыва шумовой гранаты.

Юрий БУТУСОВ (информационный интернет-портал «Цензор.нет») – разбита голова.

Дмитрий ВОЛКОВ (телеканал «I+I») – сотрудник «Беркута» разбил ему телефон и нанес удар по ключице.

Глеб ГАРАНИЧ (информационное агентство «Reuters») – получил травму головы.

Дмитрий ГНАП («Громадське телебачення») - сотрудники «Беркута» избили его, разбили камеру и отобрали флешку.

Евгений ГОЛОВАТЮК (информационное агентство «Українські новини») – потерял сознание после того, как возле него взорвалась светошумовая граната.

Денис ДАНЬКО (телеканал «I+I») – получил травму головы.

Александр ЗАКЛЕЦКИЙ – избит милицией.

Дмитрий ЛАРИН (информационный интернет-портал «Українська правда») – сотрудник «Беркута» сорвал с него бейдж «пресса» и начал избивать.

Яков ЛЮБИЧ («Громадське телебачення») - сотрудники «Беркута» избили его, разбили камеру и отобрали флешку.

Пример 8. Журналист-подстрекатель. *Аналогично с предыдущим примером, журналист, призывающий к акциям протеста, все ещё защищен удостоверением.*

Именно украинский журналист афганского происхождения Мустафа Найем призвал людей «запасаться кофе и хорошим настроением, и выходить на майдан на акции протеста».

Пример 9. Дискредитация противоположного лагеря. *Если власть выводит на улицу «свою» толпу, то журналисты всячески дискредитируют эту эти акции.*

В 2004 году для защиты результатов выборов Виктор Янукович привез в Киев шахтеров из Донецка. Они разместили свой лагерь возле ЖД вокзала. С их момента появления СМИ заполнили материалы про «грязных и забитых» шахтеров, которых привезли защищать бандитов от «прогрессивной части общества». Журналисты снимали все плохое, что имело место в лагере «донецких», выставляя их в максимально непривлекательном свете. В тоже же время оранжевый лагерь освещался максимально позитивно, не смотря, на то, что даже в санитарном аспекте, все соседние улицы и подъезды были страшно загажены.

После 2014 года, такая деятельность журналистов приобрела характер «сопровождения» любой акции протеста, которая противоречит идеям их спонсоров. Акция против повышения тарифов, «9 мая» или православный марш, сопровождается группой журналистов «случайно» заснявшим сюжет о раздаче денег на акции. Причем «раздающие» абсолютно не скрываются от внимания камер.

Кроме того, они занимаются созданием так называемый «образ врага», помогая, в процессе формирования образа МЫ – протестующие; и формированием образа ОНИ – «Беркута», подразделений милиции и правительства Януковича. В таком образе, путем искусственного создания угрозы и вследствие этого накала страстей, массы уже как бы изначально погружаются в состояние схожие с ИСС (измененными состояниями сознания). В результате ими легче управлять, так как необходимость исполнения приказов продиктовано собственной безопасностью индивидов; попутно также формируется положительный имидж вождей оппозиции. Что, опять же, практически способствует приемлемости со стороны оппозиции любых действий, бессознательно интерпретируемых у масс как «забота» о них.

Выводы. На современном этапе развития информационно-коммуникационных технологий для интервентов крайне важно управлять информационном контентом в СМИ, социальных сетях и в конечном счете в головах. Именно наличие разветвленной сети журналистов, блогеров, ЛОМов, дает возможность создать любую информационную иллюзию. Однако на этой «основной» функции влияния деятельность журналистов не ограничивается. Вышеприведенные примеры доказывают, что в современной политической среде журналисты становятся ключевым инструментом в матрице влияния, которую создают внешние интересанты. Многозадачность журналистов позволяет им выполнять широкий спектр «услуг» в рамках создания и распространения информационного контента. В критические моменты именно люди, защищенные удостоверениями журналистов, могут брать на себя инициативу и модерировать действия оппозиции. Под словом «модерирование» в данном случае понимается манипулирование мнением, описанное в примерах 6 и 8. Журналисты защищены законом, им больше доверяют, чем политикам, они умеют дискутировать, все это делает их универсальными солдатами современных политических войн.